



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind procedura de autorizare, modalitatea de recoltare și valorificare a trufelor

Analizând propunerea legislativă privind procedura de autorizare, modalitatea de recoltare și valorificare a trufelor (b313/4.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2394/10.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D620/11.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal privind procedura de autorizare a recoltării și a valorificării trufelor.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Analizând prezenta propunere legislativă, semnalăm că aceasta **nu respectă normele de tehnică legislativă, obligatorii** potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, menționăm **următoarele aspecte**:

a) potrivit prevederilor art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Expunerea de motive**, care constituie instrumentul de prezentare și motivare a noi reglementări propuse, trebuie să cuprindă, în mod detaliat, motivul emiterii actului normativ (cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele

reglementărilor în vigoare), impactul socioeconomic (referitor la efectele asupra mediului macroeconomic și asupra mediului înconjurător), precum și impactul asupra sistemului juridic, respectiv, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

Așadar, ar fi necesar ca **Expunerea de motive** să fie reconsiderată în mod corespunzător.

b) ca observație de ordin general, se constată că pentru obiectul de reglementare ales, propunerea legislativă instituie reguli insuficient conturate, ceea ce contravine prevederilor art.6 din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**”.

Prin urmare, era necesară utilizarea unor formulări clare, concise și precise, care să excludă orice echivoc. Ar trebui, deasemenea, evitate enunțurile prea generale, ambigue și eliptice, care pot servi la interpretări distorsionate și care pot prejudicia stilul normativ și, totodată, pot constitui un impediment în punerea corectă în aplicare a actului normativ.

În acest sens, s-a pronunțat Curtea Constituțională, prin Decizia nr.448/2013, care a statuat că „*potrivit art.8 alin.(4), teza întâi din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”. Deși **normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională**, Curtea a constatat că prin **reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ**, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, **precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ**. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”.*

c) precizăm că, deși titlul proiectului se referă strict la procedura de recoltare și valorificare a trufelor, în cuprinsul acestuia se utilizează

sintagmele „produse forestiere nelemnoase” și „specii din flora sălbatică”, cum este cazul definițiilor prevăzute la **art.2 alin.(2) lit.a)-d), f), g) și i)**.

Ca urmare, era necesară revederea textului, în sensul referirii doar la noțiunea de „trufă”.

d) la **art.2**, având în vedere că, la alin.(1) este redată definiția „trufei”, iar la **alin.(2) lit.l)** este reluată această definiție, pentru suplețea textului și evitarea repetiției, ar fi fost necesară eliminarea alin.(1).

În considerarea acestei observații, **art.2** ar fi trebuit să cuprindă doar textul propus pentru actualul alin.(2), fără a mai fi necesară marcarea acestuia, iar **partea introductivă** a acestuia ar avea următoarea formulare:

„Art.2. - **În sensul** prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, **după cum urmează:**”.

Semnalăm că, potrivit uzanțelor normative, definițiile trebuiau redată în ordine alfabetică.

De asemenea, semnalăm că textele propuse pentru actualele **lit.c)** și **d)** sunt ambiguu formulate și nu sunt corelate între ele. Astfel, pe de o parte, la **lit.c)** se preconizează definirea termenului de „achiziție”, dar din textul formulat nu reie cine anume procură „produsele forestiere nelemnoase”, iar pe de altă parte, la **lit.d)** se folosește sintagma „**achizitor, adică proprietar de teren sau ocol silvic**”.

Totodată, sunt folosiți termeni și noțiuni cum ar fi: „achiziție”, „persoane fizice și juridice care desfășoară activități de recoltare” „achizitor”, „proprietar de teren sau ocol silvic” fără a avea o legătură corectă între ele, ceea ce conduce la confuzii în înțelegerea și aplicarea practică a actului normativ.

Pe de altă parte, constatăm folosirea unor exprimări nespecifice limbajului normativ, ca de exemplu „pentru care acestea primesc contravaloarea muncii depuse”.

Ca urmare, se impunea stabilirea corectă a noțiunilor juridice care se doresc a fi utilizate și a raporturilor dintre ele.

La actuala **lit.e)**, ar fi fost necesară revederea textului, întrucât astfel cum este formulat, acesta nu reprezintă o definiție clară a autorității competente pentru emiterea autorizațiilor de recoltare a trufelor. Totodată, sintagma „prevăzute în Anexa nr.1 la prezenta lege” trebuie eliminată, ca fiind inadecvată în context.

La actuala **lit.j)**, se impune revederea definiției propuse pentru „eco-fondul produselor forestiere nelemnoase”, întrucât sintagma „sau

în vederea consumului individual în cadrul unui ocol silvic” este greșit formulată, în sensul că un **ocol silvic** reprezintă, potrivit definiției oprevăzute la pct.23 din anexa nr.1 la Legea nr.46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **„unitatea silvică înființată în scopul administrării sau asigurării serviciilor pentru fondul forestier național”**, iar un „consum individual” în cadrul acestuia nu poate fi explicat.

La actuala **lit.g)**, pentru evitarea repetiției, termenul „centrul”, din debutul definiției, trebuia înlocuit cu unul din termenii „**locul**” sau „**spațiul**”.

e) având în vedere conținutul textului propus pentru **art.3** acesta nu are legătură cu obiectul de reglementare al prezentului proiect.

f) la **art.4 alin.(1)**, pentru precizia normei, ar fi trebuit ca sintagma „apartine doar proprietarului sau ocolului silvic” să fie înlocuită cu sintagma „apartine doar proprietarului **terenului** sau ocolului silvic”.

De asemenea, având în vedere că prezentul proiect cuprinde o singură anexă, ar fi fost necesar ca sintagma „prevăzute în Anexa nr.1” să fie înlocuită cu sintagma corectă „prevăzute în **anexa care face parte integrantă din prezenta lege**”.

La **alin.(2)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, trimiterea la actul normativ invocat trebuia redată, astfel: „**potrivit prevederilor Legii nr.46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, precizăm că la art.10 alin.(2) din Legea nr.46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt clasificate ocoalele silvice în „ocoale silvice de stat” și „ocoale silvice de regim”. Ca urmare, se impune revederea și reformularea sintagmei „ocolul silvic competent teritorial” în sensul corelării acesteia cu prevederile mai sus menționate.

g) la **art.5 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „enumerate în Anexa nr.1”, ar trebui înlocuită cu sintagma corectă „enumerate în anexă”.

La **alin.(2)**, pentru o mai bună exprimare în context, s-ar impune reformularea părții de debut a normei, astfel:

„(2) Studiul de evaluare prevăzut la art.3 alin.(2) lit.e) din **Procedura de autorizare a activităților de recoltare, capturare și/sau achiziție și/sau comercializare, pe teritoriul național sau la export, a florilor de mină, a fosilelor de plante și fosilelor de animale vertebrate și nevertebrate, precum și a plantelor și**

animalelor din flora și, respectiv, fauna sălbatică și a importului acestora, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr.410/2008, cu modificările și completările ulterioare...”.

Referitor la normele propuse la **alin.(3)-(6)**, pentru asigurarea unei succesiuni logice a ipotezelor juridice în cuprinsul articolului și coerența reglementării, sunt necesare: precizarea modalității de încheiere a contractului de cesiune, părțile contractului (cine anume este cedentul și cine este cesionarul, ca părți ale contractului) și obiectul cesiunii, precum și corelarea cu prevederile **alin.(2)** în cuprinsul căruia este prevăzută încheierea unui *contract de prestări servicii* și **nu a unui contract de cesiune**. Așadar, ar trebui făcută distincția clară între noțiunile de contract de cesiune și contract de prestări servicii.

h) la **art.7 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „prevăzute în Anexa nr.1 la prezenta lege” ar fi trebuit înlocuită cu expresia „**prevăzute în anexă**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, ar fi necesară revederea și reformularea textului.

i) la **art.8 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sintagma „urmează a se desfășura” trebuie scrisă sub forma „urmează să se **desfășoare**”.

La **alin.(2)**, se impune revederea normei și corelarea cu prevederile **alin.(1)**, întrucât în cuprinsul acestui alineat este prevăzut că acordul scris este „eliberat de către administratorul fondului forestier”, iar la **alin.(2)** se menționează că acordul scris este „al proprietarului fondului”.

j) la **Capitolul III – „Modalitatea de recoltare”**, care cuprinde **art.10-18**, ar trebui ca întreg capitolul să fie restructurat, în vederea grupării logice a soluțiilor legislative preconizate, întrucât în actuala structură ideile nu sunt grupate în funcție de conexiunile și de raportul firesc dintre ele.

k) la **Capitolul IV – Contravenții și sancțiuni**, la **art.19**, întrucât norma din cuprinsul **alin.(1)** reia dispoziția cu caracter general prevăzută la **art.15 alin.(1)** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, aceasta ar trebui eliminată, ca fiind de prisos.

Precizăm că, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, dispoziția referitoare la stabilirea agenților constatatori trebuie prevăzută după normele prin care sunt stabilite contravențiile și sancțiunile.

Ca urmare, norma din cuprinsul actualului **art.19 alin.(2)** trebuie prevăzută după art.26, ca articol de sine-stătător, urmând a fi reformulată, potrivit următorului model:

„...Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite din cadrul ...”.

1) la **art.21 alin.(1)**, semnalăm că formularea generică a normei nu îndeplinește criteriile de claritate și previzibilitate necesare, fiind necesar ca textul să facă trimitere expresă la dispozițiile art.23 - 26. Pe cale de consecință, partea de debut a normei ar trebui reformulată, astfel:

„Art.21. – (1) Contravențiile prevăzute la art.23-26 se sancționează cu amendă ...”.

La **alin.(2)**, elementele enumerării trebuie marcate potrivit următorului model: „a”.

Referitor la norma propusă la **lit.a)**, pentru un spor de claritate, în finalul textului ar fi trebuit introdusă expresia „a speciilor de trufe prevăzute în anexă”.

Întrucât răspunderea contravențională este personală, sancțiunea contravențională complementară constând în **anularea tuturor autorizațiilor anuale de recoltare** a trufelor, prevăzută la **lit.c)**, nu poate fi aplicată în cazul contravențiilor prevăzute la art.23-26.

Menționăm că săvârșirea de către una sau mai multe dintre persoanele care recoltează trufe a uneia sau mai multor contravenții nu poate conduce la sancționarea tuturor celorlalte persoane care dețin autorizații anuale de recoltare. Este necesară, de aceea, eliminarea lit.c).

Pe cale de consecință, actuala **lit.d)** trebuia renumerotată, iar normele de trimitere din cuprinsul **art.23-26** ar trebui reformulate în mod corespunzător.

La actuala **lit.d)**, expresia „3 ani de zile” trebuie înlocuită cu sintagma „3 ani”.

La **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(3) Sancțiunile contravenționale prevăzute la alin.(2) se aplică contravenienților, persoane fizice sau juridice”.

m) la **art.22**, textul nu stabilește o obligație a cărei încălcare să poată constitui contravenție.

Menționăm că, în situația în care s-a avut în vedere stabilirea drept contravenție a recoltării trufelor fără a deține autorizația prevăzută la **art.7 alin.(1)**, textul trebuie reformulat, în mod corespunzător.

n) la **art.23**, pentru corectitudinea reglementării, părțile de debut ale normelor din cuprinsul **alin.(1) - (3)** ar trebui reformulate, în sensul stabilirii și descrierii faptei care constituie contravenție, potrivit următorului model:

„(1) Recoltarea trufelor prevăzute în anexă cu orice obiect, unealtă sau derivate, în afară de vanghină, constituie contravenție și se sancționează ...”.

o) precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, precum și pentru asigurarea previzibilității dispozițiilor, ar fi necesar ca stabilirea sancțiunilor contravenționale complementare din cuprinsul **art.22 - 26** să se facă prin indicarea expresă a celor aplicabile în cazul fiecărei contravenții și nu prin utilizarea formulărilor „una sau mai multe dintre sancțiunile complementare prevăzute la ...” sau „una dintre sancțiunile complementare prevăzute la ...”.

Totodată, menționăm că, în cazul contravențiilor prevăzute la **art.25 alin.(1) - (3)**, nu se înțelege de ce nu s-ar putea aplica decât una dintre sancțiunile complementare prevăzute la **art.21 alin.(2) lit.a)** sau b).

p) la **art.27**, pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui să stabilească destinația „sumelor provenite din amenzile aplicate pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de prezenta lege”, **nu** a „fondurilor provenite din aplicarea sancțiunilor prezentei legi”.

De asemenea, ar fi necesar ca **art.27** să prevadă în mod expres unde se constituie respectivul fond și autoritatea competentă să emită reglementări în privința acestuia.

q) pentru reglementarea corectă și completă a contravențiilor, **după art.27** ar trebui introdus un nou articol, cu următorul cuprins:

„... Contravențiilor prevăzute la **art.22-26** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

În considerarea acestei observații, este necesară renumerotarea corespunzătoare a articolelor subsecvente.

r) referitor la norma prevăzută la **actualul art.28**, menționăm că prin conținutul său, aceasta nu se poate încadra în cuprinsul Capitolului IV – Contravenții și sancțiuni. Prin urmare, propunem introducerea acesteia în cuprinsul Capitolului V – Dispoziții finale.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, textul ar trebui reformulat astfel:

„Art. ...- Prevederile prezentei legi se completează cu dispozițiile Legii nr.46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

s) la **actualul art.29**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuia formulat, astfel:

„Art.... – În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor elaborează normele metodologice de punere în aplicare a acesteia, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

ș) întrucât propunerea legislativă este însoțită de o singură anexă, marcarea acesteia ar fi trebuit realizată, potrivit normelor de tehnică legislativă, în partea dreaptă sus a paginii, astfel:

„Anexă”.

3. Având în vedere observațiile de mai sus, prezenta propunere legislativă nu poate fi promovată în forma prezentată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 653/6.07.2020

Lege - Codul silvic

- ¹ republicare cu renumerotare M. Of. nr. 611/12 aug. 2015
Lege - Codul silvic
- ² modificări prin L. nr. 227/2015 M. Of. nr. 688/10 sep. 2015 abrogă la 1 ianuarie 2016 art. 130
Lege privind Codul fiscal
- ³ modificări prin L. nr. 232/2016 M. Of. nr. 972/5 dec. 2016 modifică art. 36 alin. (1);
Lege privind industria națională de apărare, precum și pentru introduce alin. (5) la art. 36
modificarea și completarea unor acte normative
- ⁴ modificări prin L. nr. 175/2017 M. Of. nr. 569/18 iul. 2017 modifică art. 2 alin. (2) lit. e), art. 4, art. 6
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - alin. (2), art. 14 alin. (4) și (5), art. 16, art.
Codul silvic, precum și pentru modificarea art. 5 alin. (2) din 18 partea introductivă, art. 20 alin. (3), art.
Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere și 23 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 32 alin.
a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al (1), art. 37 alin. (1) lit. e), art. 59 alin. (6),
statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - art. 62 alin. (3), art. 73, art. 90 alin. (2),
Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ- art. 97 alin. (1) lit. a), art. 98, art. 105 alin.
teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora (2), art. 107 partea introductivă a alin. (1),
art. 120 alin. (5), anexa;

introduce art. 12_1, alin. (2_1)-(2_4) la
art. 21, alin. (3) la art. 23, alin. (2_1) la
art. 51, lit. c) la art. 59 alin. (3), alin. (5_1).
(5_9) la art. 59, alin. (6_1)-(6_3) la art. 59,
alin. (4_1)-(4_3) la art. 62, alin. (3) la art.
68, alin. (4) la art. 95, lit. a_1) și a_2) la
art. 97 alin. (1), alin. (2_1) și (2_2) la art.
105, alin. (4) la art. 105, art. 107_1, art.
133, anexa nr. 2;

abrogă art. 11 alin. (3) lit. b)
- ⁵ completat prin L. nr. 112/2018 M. Of. nr. 426/18 mai 2018 introduce alin. (6) și (7) la art. 36
Lege pentru completarea art. 36 din Legea nr. 46/2008 -
Codul silvic
- ⁶ modificări prin L. nr. 230/2018 M. Of. nr. 693/8 aug. 2018 modifică art. 16 alin. (4) și (10), art. 37
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - alin. (1) lit. b), art. 59 alin. (5_1), alin.
Codul silvic (5_2) lit. a) și b) și alin. (5_5) și modifică
anexa nr. 2;
introduce alin. (16) la art. 16;
abrogă art. 59 alin. (5_4)

613.

O. nr. 410/2008

M. Of. nr. 339/1 mai 2008

Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile

M.M.D.D.

Ordin pentru aprobarea Procedurii de autorizare a activităților de recoltare, capturare și/sau achiziție și/sau comercializare, pe teritoriul național sau la export, a florilor de mină, a fosilelor de plante și fosilelor de animale vertebrate și nevertebrate, precum și a plantelor și animalelor din flora și, respectiv, fauna sălbatică și a importului acestora

- 1 modificări prin Ordin nr. 890/2009 M. Of. nr. 505/22 iul. 2009
 Ordin pentru modificarea unor acte normative care instituie tarife în domeniul protecției mediului
- 2 modificări prin O. nr. 865/2014 M. Of. nr. 439/17 iun. 2014
 Ordin privind modificarea unor acte normative care stabilesc taxe și tarife în domeniul protecției mediului
- 3 modificări prin O. nr. 980/2016 M. Of. nr. 412/1 iun. 2016
 Ordin pentru completarea art. 14 alin. (2) din Procedura de autorizare a activităților de recoltare, capturare și/sau achiziție și/sau comercializare, pe teritoriul național sau la export, a florilor de mină, a fosilelor de plante și fosilelor de animale vertebrate și nevertebrate, precum și a plantelor și animalelor din flora și, respectiv, fauna sălbatică și a importului acestora, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 410/2008